

This is a Supplemental Disclosure Statement to the following published article:

Granhag, P.A., Strömwall, L.A., Willén, R.M., & Hartwig, M. (2013). [Eliciting cues to deception by tactical disclosure of evidence: The first test of the Evidence Framing Matrix](#). *Legal and Criminological Psychology*, 18, 341-355.

The information below was undisclosed in the above published article:

- HARKing: 5 of 6 supposedly confirmatory hypotheses were in fact exploratory. The only hypothesis that (arguably) can be viewed as confirmatory was the first hypothesis, namely: "the statement-evidence inconsistency variable were a main effect for suspect veracity (higher scores for guilty suspects)" (p. 5)
- HARKing: the model supposedly to be tested (i.e. the Evidence Framing Matrix) was in fact still developed successively while analysing the data and writing up the paper.
- HARKing: 1 of the 2 independent variables (namely, "within-statement inconsistency") was in fact an exploratory finding resulting from analysing the data.
- P-hacking: whatever we did, critical p's were still > .05. Finally we merged 2 of 3 conditions and highlighted the effect sizes instead.
- Undisclosed exclusions of data. 12 participants were excluded during the process of transcribing and analysing the data. All 12 exclusions were made due to undisclosed problems with the employed quasi-experimental paradigm (mock-crime scenario): specifically, participants in the truth conditions afterwards report that they had to lie since they were not allowed to mention during the interview that they were involved in an experiment.
- The questionnaire included more items than publicly reported; there was a selective reporting of items from the questionnaire. The complete questionnaire (in Swedish) is found below.



GÖTEBORGS UNIVERSITET

ID: _____

Jag är född år: _____

- Kvinna
 Man

Observera att det rollspel Du deltagit i nu är avslutat.
Var vänlig besvara frågorna nedan så sanningsenligt Du kan.

1. I vilken utsträckning talade Du sanning under intervjun?

1	2	3	4	5	6	7
Lögn rakt igenom						Sanning rakt igenom

2. Hur motiverad var Du att övertyga förhørsledaren om att Du talade sanning?

1	2	3	4	5	6	7
Inte alls motiverad						Väldigt motiverad

3. Hur detaljerad var Din planering av vad Du skulle säga under intervjun?

1	2	3	4	5	6	7
Inte alls detaljerad						Väldigt detaljerad

4. I vilken grad upplevde Du att den tid Du hade för planeringen var tillräcklig?

1	2	3	4	5	6	7
Inte alls tillräcklig						Fullt tillräcklig

5. Hur nervös var Du under intervjun?

1	2	3	4	5	6	7
Inte alls nervös						Väldigt nervös

6. Hur mycket mental ansträngning krävdes det av Dig för att besvara frågorna under intervjun?

1	2	3	4	5	6	7
Knappt någon alls						Väldigt mycket

7. Vad fann Du vara mest mentalt ansträngande under intervjun (t.ex. någon specifik fråga som förhållsledaren ställde eller något om intervjuens utformning)?

8. I vilken utsträckning upplevde Du att Du under intervjuens gång behövde ändra Din första version av vad Du gjort inne på Bokhandeln Aniara?

1	2	3	4	5	6	7
Inte alls						Väldigt mycket

9. Vilken var Din huvudsakliga strategi för att framstå som trovärdig under intervjun? (Dvs, vad försökte Du tänka på att göra/säga eller *inte* göra/säga under intervjun?)

10. Hur nöjd är Du med den strategin?

1	2	3	4	5	6	7
Inte alls nöjd						Väldigt nöjd

11. Var det något som överraskade Dig under intervjun (t.ex. någon specifik fråga som förhållaren ställde eller något om intervjuens utformning)?

Nej

Ja

Om ja, vad?

12. Hur trovärdig upplever Du att Du framstod under intervjun?

1	2	3	4	5	6	7
Inte alls trovärdig						Väldigt trovärdig

13. Vilken bedömning tror Du förhållaren gör av Din berättelse?

Att jag talade sanning

Att jag ljög

14. Var vänlig kryssa för det eller de alternativ nedan som stämmer för Dig.

Jag är student

Jag yrkesarbetar

Jag är varken student eller yrkesarbetar

Jag har läst eller läser rättspsykologi på universitet

Stort tack för Din medverkan i denna studie!